



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. října 2019 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jiřiny Říhové a přísedících Lady Gerhardtové a Bohuslavy Fraňkové

**takto:**

**Obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného],

narozen 03.04.1977 v Bulharsku, státní občan Bulharska, naposledy operátor výroby ve společnosti T.RAD Czech s.r.o., bytem [adresa], v České republice bytem [adresa obžalovaného],

**je vinen, že**

dne 12.3.2019 okolo 05:00 hodin v Kladně, v domě č.p. 604 v ulici [ulice], v pokoji [číslo] se záměrem vykonat na poškozené [jméno] [příjmení] soulož, využil jejího spánku na posteli, lehl si jí na záda, pravou rukou jí zkroutil dozadu, levou rukou se poškozené snažil svléci tepláky a spodní prádlo a obnažit přirození, což se mu nepodařilo, neboť poškozená začala křičet, obžalovaného ze sebe setřásla a z pokoje unikla,

**tedy**

v úmyslu trestný čin spáchat se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení jiného násilím k pohlavnímu styku souloží, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

**čímž spáchal**

pokus zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1, § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 24 (dvaceti čtyř) měsíců.

### Odůvodnění:

1. Po dokazování provedeném v přípravném řízení a u hlavního líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj popsany ve výroku rozsudku. Obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že inkriminovaného večera popíjel společně s poškozenou [příjmení] a svědkem [příjmení] na ubytovně alkohol v jeho pokoji. Poškozená v důsledku opilosti usnula na posteli, proto odešel společně s [příjmení] pít do jiného pokoje. Po návratu do svého pokoje viděl poškozenou stále spát. Lehl si tedy jinam a usnul. Probudil se, až když [příjmení] křičel na chodbě něco o znásilnění. Kdy z pokoje odešla poškozená, obžalovaný neví.

2. U hlavního líčení obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vypověděl, že dveře do místnosti byly celou dobu otevřené, takže se domnívá, že při otevřených dveřích a tolika lidech, kteří se nacházeli na ubytovně, není možné, že by ji chtěl znásilnit. Navíc zdi v ubytovně jsou sádrokartonové. V pokoji byl, [příjmení] v pokoji také byla. Byl tam on, [jméno], [anonymizováno] a muž jménem [anonymizováno]. Byly tam tři postele, on ležel ve své posteli, [anonymizováno] spal na vedlejší posteli. Bydlí tam ještě jeden muž, který byl v práci. [příjmení] byl ve vedlejším pokoji, kde spal s [příjmení]. Na jedné posteli s [příjmení] nebyli, byli v jedné místnosti. Slavili narozeniny, obžalovaný [příjmení], [anonymizováno] a [příjmení], seděli na postelích. Po celý večer s [příjmení] neseděli, ani neleželi na jednom místě. Ona na sobě měla nějaké krátké tričko a tepláky. V jednu chvíli se [příjmení] s [příjmení] prali, obžalovaný je roztrhl, tekla jí krev z nosu, šla se převléknout a měla modřinu na oku. Když šli spát, obžalovaný si lehl na svou postel, [anonymizováno] také a [příjmení] s [příjmení] odešli do jejich pokoje. Nestalo se, že by ležel na [příjmení] nebo jí pravou ruku zkroutil dozadu a že by se jí snažil svléknout tepláky a spodní prádlo a obnažit jí přirození. Nic takového se nestalo, ani se nepokoušel ji znásilnit. Po tom, co odešla z místnosti, tak zašla k sobě. Obžalovaný ležel, dveře zůstaly otevřené a pak jen slyšel, že [příjmení] křičí venku, že [příjmení] znásilnil a to obžalovaný. [příjmení] nekřičela, křičel [příjmení], že se pokusil obžalovaný [příjmení] znásilnit. Neví, proč by ho [příjmení] s [příjmení] křivě obvinili.

3. Z popisu výpovědi obžalovaného je zřejmé, že obžalovaný doznával svoji účast v rozhodné době na rozhodném místě, tedy místě činu, ale k trestné činnosti se nedoznával.

4. Z trestné činnosti byl obžalovaný však přesvědčivě a jednoznačně usvědčován především výpovědí svědkyně [jméno] [příjmení]. Svědkyně vypovídala pouze v přípravném řízení, neboť pro soud byla nedosažitelnou a uváděla, že skutečně popíjela v pokoji obžalovaného s obžalovaným a [příjmení] a ještě s dalším mužem, kterého zná pod příjmením [anonymizováno], alkohol. Vlivem alkoholu poškozená usnula na posteli v pokoji obžalovaného. Probudila ji až tíha obžalovaného, který jí ležel na zádech. [příjmení] měl od sebe a ztopořený penis. Pravou ruku jí držel za zády a levou ruku měla volně. Obžalovaný se jí snažil svléct tepláky a spodní prádlo, které měla na sobě. Poškozená začala křičet a snažila se vymanit, ale obžalovaný ji za pravou ruku přitiskl znovu k posteli. Nakonec se poškozené podařilo obžalovaného ze sebe setrást a vyběhnout na chodbu, kde již stál [příjmení].

5. Soud hodnotil výpověď [jméno] [příjmení] jako věrohodnou, neboť na rozdíl od výpovědi obžalovaného byla v souladu s dalšími důkazy ve věci provedenými. Především výpověď poškozené byla v souladu s výpovědí svědka [příjmení] [příjmení], kterou učinil rovněž pouze v přípravném řízení, protože svědek byl pro soud nedosažitelný. Tento svědek v přípravném řízení vypověděl, že pil společně s obžalovaným a poškozenou a jistým [anonymizováno] alkohol v pokoji obžalovaného, kde poškozená nakonec usnula. Po čase odešel s obžalovaným do jiného pokoje popíjet alkohol. Obžalovaný se následně vrátil do svého pokoje. Asi po 10 minutách [příjmení] uslyšel křik a proto vyběhl na chodbu. Viděl, jak z pokoje obžalovaného vyběhla poškozená a křičela, že se jí pokusil obžalovaný znásilnit. [příjmení] skrze otevřené dveře viděl, jak obžalovaný rychle skáče do své postele, přikrývá se dekou a předstírá, že spí.

6. Z popisu výpovědi svědka [příjmení] [příjmení] je zřejmé, že je v souladu s výpovědí poškozené [jméno] [příjmení], zejména pokud svědek vypověděl, že přes otevřené dveře viděl, jak obžalovaný rychle skáče do své postele, přikrývá se dekou a předstírá, že spí poté, co poškozená [jméno] [příjmení] vyběhla na chodbu z pokoje obžalovaného a křičela, že se jí obžalovaný pokusil znásilnit.

7. Pro věrohodnost výpovědi poškozené svědčí nejen výpověď svědka [příjmení] [příjmení], ale i skutečnost, že policejní orgán místo činu ohledal a pořídil fotodokumentaci a náčrtek. Rovněž tak byla provedena prohlídka těla poškozené a obžalovaného. Zpod nehtů zajistil policejní orgán vzorky DNA a odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky bylo zjištěno, že měl obžalovaný pod nehty pravé ruky DNA poškozené.

8. Obžalovaný ve svých výpovědích potvrdil, že v rozhodné době byl na místě činu a že tam spáchal skutkový děj popsáný ve výroku rozsudku, o tom svědčí výpověď svědkyně [jméno] [příjmení] shora popsaná, která je v souladu tak, jak je shora uvedeno, s výpovědí svědka [příjmení] [příjmení] a s pořízenou fotodokumentací a náčrtem z místa činu a zejména skutečností, že obžalovaný měl pod nehty pravé ruky DNA poškozené [příjmení]. Na základě popsáných důkazů mohl soud učinit zcela jasný a nepochybný závěr, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] měl účast na skutkovém ději popsáném ve výroku rozsudku a ta byla zcela jednoznačně a nepochybně zjištěna. Tomuto závěru odpovídá i skutečnost, že poškozená neměla motiv obžalovaného poškodit, v průběhu přípravného řízení vypovídala v souladu s dalšími důkazy tak, jak je popsáno shora, bezprostředně po činu na místo přivolala policii. Přítomnost poškozené v pokoji obžalovaného nepopřel ani obžalovaný. Obžalovaný měl za nehty pravé ruky DNA poškozené.

9. Pokud soud učinil shora popsané závěry, musel učinit i ten, že obžalovaný jednáním popsáným ve výroku rozsudku v úmyslu trestný čin spáchat, se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení jiného násilím k pohlavnímu styku souloží, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo. Obžalovaný tak svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty pokusu zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 k § 185 odst. 1 a odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

10. Společenská škodlivost jednání obžalovaného spočívá v porušení zájmu společnosti na ochraně svobodného rozhodování ženy o tom, s kým bude mít sexuální kontakty, s kým bude mít pohlavní styk.

11. Soud nedoplnil dokazování o výpověď svědka [příjmení] [příjmení], neboť tento byl nedosažitelný pro orgány přípravného řízení již v době, kdy přípravné řízení ve věci obžalovaného probíhalo, soud se pokusil zajistit účast tohoto svědka u hlavního líčení zcela bezvýsledně a na základě shora popsáných důkazů mohl učinit přesvědčivé rozhodnutí ve věci obžalovaného. Nebylo proto již důležité, aby soud dále pátral po svědku [příjmení] [jméno] a vyslýchal ho u hlavního líčení.

12. Při ukládání trestu obžalovanému přihlížel soud jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že v České republice nebyl soudně trestán, nebyl ani postihován pro přestupky. Pokud bydlí obžalovaný na ubytovně, ve zprávě, kterou soud vyžádal, byl obžalovaný hodnocen tak, že s ním nejsou žádné problémy. Z posudku o výkonu práce obžalovaným, který soud rovněž vyžádal v průběhu hlavního líčení, pak soud zjistil, že obžalovaný na svém pracovišti je hodnocen tak, že jeho chování je standartní a pracovní disciplínu dodržuje. Všechny popsané skutečnosti hodnotil soud rovněž jako polehčující okolnosti na straně obžalovaného stejně jako to, že obžalovaný nezpůsobil svým jednáním poškozené vážnější následky, faktické následky, faktickou újmu na zdraví či na majetku. Na základě uvedeného výčtu polehčujících okolností učinil soud závěr, že účelu trestu u obžalovaného bude tentokrát dobře dosaženo i uložením podmíněného trestu odnětí svobody na dolní hranici zákonné trestní sazby ještě s krátkou zkušební dobou. To za situace, kdy významnější přitěžující okolnosti na straně obžalovaného soud neshledal.

**Poučení:**

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Kladno 8. října 2019

JUDr. Jiřina Říhová  
soudkyně